

☐ **Anonymous**

Only organisation details are published: The type of respondent that you responded to this consultation as, the name of the organisation on whose behalf you reply as well as its transparency number, its size, its country of origin and your contribution will be published as received. Your name will not be published. Please do not include any personal data in the contribution itself if you want to remain anonymous.

☒ **Public**

Organisation details and respondent details are published: The type of respondent that you responded to this consultation as, the name of the organisation on whose behalf you reply as well as its transparency number, its size, its country of origin and your contribution will be published. Your name will also be published.

☒ I agree with the [personal data protection provisions](#)

3 Objectives of the GBER and of the GBER revision

3.1 Objectives of the GBER

15 In its 2012 [Communication](#) on State aid modernisation, the Commission considered that the objectives of State aid modernisation were the promotion of growth, the prioritisation of enforcement on aid with the highest impact on the single market, and the simplification of the State aid rules. Do you consider that the implementation of the GBER has contributed to the achievement of these objectives?

Please rank each objective from 1 to 4 according to the following scale: 1 – Not at all. The implementation of the GBER did not contribute in any meaningful way. 2 – To a small extent. The implementation of the GBER had a noticeable but limited contribution. 3 – To a large extent. The implementation of the GBER contributed significantly to achieving the objective. 4 – Yes, to a very large extent. The implementation of the GBER was instrumental in achieving this objective.

	1 - No, not at all	2 - Yes, to a small extent	3 - Yes, to a large extent	4 - Yes, to a very large extent
Promotion of growth	☐	☒	☐	☐

Prioritisation of enforcement on aid with the highest impact on the single market ("big on big, small on small")	☐	☐	☒	☐
Simplification of the State aid rules	☐	☒	☐	☐

16 In your view, is the GBER well aligned with the following policy objectives?

Please rank each objective from 1 to 3 according to the following scale: 1 – Not at all. The GBER should not contribute in any meaningful way. 2 – To some extent. The GBER should contribute to achieving the objective. 3 – To a large extent. The GBER should be instrumental in achieving this objective.

	1 – Not at all	2 – To some extent	3 – To a large extent
Encouraging the green transition (including decarbonization)	☐	☒	☐
Fostering the digital transition	☐	☒	☐
Legal certainty (predictability and ease of understanding) for Member States and undertakings	☐	☒	☐
Promoting R&D and innovation	☐	☐	☒
Promoting the economic, social and territorial cohesion of Member States and the Union as a whole, as well as regional development of disadvantaged areas	☐	☒	☐
Promoting the uptake of private investment in the EU through de-risking	☐	☒	☐
Protecting a level playing field in the single market and minimising distortions of competition	☐	☒	☐
Strengthening the resilience of the EU economy against external shocks and dependency on third countries (including mining and processing of critical raw materials and growth of EU key strategic sectors referred to in the Competitiveness Compass)	☒	☐	☐
Supporting social protection measures	☐	☒	☐
Supporting the competitiveness of the EU	☐	☒	☐
Supporting the just transition	☐	☒	☐
The prioritisation of enforcement on the most distortive types of State aid, which should be notified to the Commission	☐	☐	☒

3.2 Objectives of the revision of the GBER

17 In your view, does the GBER adequately address the following issues?

Please rank each issue from 1 to 4

	1. No	2. Yes, to a limited extent	3. Yes, to some extent	4. Yes, to a large extent
The reduction of the administrative burden of Member States and the Commission	☒	☐	☐	☐
Improving the user-friendliness, readability, consistency and accessibility of the GBER	☐	☒	☐	☐
Increasing the scope of the GBER to more aid measures	☐	☐	☒	☐
Simplifying the compatibility conditions to block exempt more aid measures while keeping sufficient safeguards to avoid undue distortions	☐	☒	☐	☐
Adapting the current text to take into account political, economic, technical and social changes	☐	☒	☐	☐

18 Do you consider that the current GBER contributes sufficiently to achieving the objective of supporting the transition towards a climate neutral, clean and sustainable economy, in particular for SMEs? If not, please explain why.

2000 character(s) maximum

Please explain and provide examples

Nella Sezione 7, gli articoli dedicati all'obiettivo della transizione ambientale e climatica hanno comportato un limitato uso delle possibilità offerte dalla sezione stessa, anche in ragione della complessità delle norme. Nonostante i progressi, il GBER non contribuisce ancora in modo pienamente sufficiente a sostenere la transizione, da parte delle imprese, soprattutto PMI, verso un'economia climaticamente neutra. Sebbene, infatti, l'obiettivo perseguito sia stato quello della semplificazione, la gestione degli aiuti di Stato resta particolarmente complessa, specialmente per le PMI che spesso non dispongono delle risorse e delle competenze necessarie per interpretare un quadro normativo caratterizzato da una notevole complessità. Di seguito, i punti su cui sollecitiamo una riflessione: • la definizione di uno "scenario controfattuale" (art. 36) è un esercizio che genera incertezza e ritardi, specialmente per le PMI. Ancorché la determinazione dei costi ammissibili (i sovraccosti) come differenza tra i costi dell'investimento e quelli di uno scenario controfattuale che si verificherebbe in assenza dell'aiuto sia una metodologia astrattamente corretta, la verifica dell'attendibilità dei dati utilizzati (lo scenario controfattuale) è del tutto aleatoria; • l'applicazione rigida del principio DNSH, come visto in alcune misure (recentemente nel Piano Transizione 5.0 adottato dall'Italia), esclude paradossalmente proprio le imprese che più necessitano di supporto per investire in tecnologie pulite, bloccando gli investimenti a causa di soglie teoriche e non realistiche. Il GBER deve promuovere una revisione pragmatica di questo criterio, valorizzando i progressi gradualmente; • i criteri rigidi per l'idrogeno (art. 36) e i requisiti restrittivi per i sistemi di accumulo (art. 41) limitano lo sviluppo di soluzioni flessibili necessarie per accelerare la decarbonizzazione; • andrebbe ampliata e semplificata l'incentivazione per investimenti ambientali.

19 Do you consider that the current GBER contributes sufficiently to achieving the objective of supporting a just transition (addressing negative impacts on territories and communities that are most affected by the transition to a climate-neutral, clean and sustainable economy), especially in view of the retraining and re-employment needs of workers from decarbonized industries? If not, please explain why.

2000 character(s) maximum

Il GBER non garantisce pieno sostegno a una transizione giusta, pur includendo nella sezione “aiuti per la tutela dell’ambiente”, aiuti ambientali per risparmio energetico, fonti rinnovabili, riduzione emissioni e modelli di economia circolare. Sono transizioni con impatti importanti che, per poter essere implementate, hanno necessariamente bisogno di tempistiche e strumenti adeguati e di un allineamento delle strategie globali. Il GBER con le sezioni degli “Aiuti alla formazione” e della sezione “Aiuti a finalità regionale” cerca di mitigare le disparità e gli impatti negativi sui territori e sulle comunità maggiormente colpite dalla transizione verso un’economia climaticamente neutra, pulita e sostenibile, purtroppo con scarsi risultati. Ad esempio, una rivisitazione degli Aiuti a finalità regionale con un maggiore coinvolgimento delle grandi imprese su tutto il territorio nazionale per investimenti produttivi potrebbe supportare maggiormente una transizione giusta. La “presunta” efficacia di questi strumenti dipende anche dalla capacità degli Stati membri di disegnare regimi di aiuto che mirino specificamente a questi lavoratori e territori. Il collegamento non è automatico e richiede un’attenta programmazione a livello nazionale e regionale. Mancano, inoltre, strumenti specifici per le aree e i settori più colpiti dalla decarbonizzazione. Per garantire una transizione equa, è necessario potenziare l’art. 31 per includere - esplicitamente e con intensità maggiorate - i costi per la riqualificazione (reskilling) su larga scala dei lavoratori provenienti da settori in declino, per prevenire crisi occupazionali e sociali. In ultimo la definizione di “lavoratore svantaggiato” è ampia e potrebbe non includere immediatamente tutti i lavoratori colpiti dalla transizione se non attraversano un periodo di disoccupazione. In conclusione, il GBER non fornisce un quadro sufficiente e adeguato ad una transizione giusta.

20 Digitalisation and new technologies are a key driver of innovation, competitiveness and growth. Do you consider that the current GBER contributes sufficiently to achieving the objective of supporting the transition towards a digitalised economy? If not, please explain why.

2000 character(s) maximum

Please explain and provide examples

Il GBER non è adeguatamente strutturato per sostenere la natura rapida e agile dei progetti di trasformazione digitale. La rigida distinzione tra categorie di ricerca (art. 25) mal si adatta ai cicli di innovazione del settore digitale. Analogamente, le complesse procedure per le infrastrutture a banda larga (art. 52) sono troppo lente, mettendo a rischio il raggiungimento degli obiettivi della Bussola della Competitività dell'UE. Il GBER non offre particolari possibilità per agevolare le imprese, soprattutto PMI, nei loro processi di digitalizzazione intesi come acquisto di hardware e software oltre che servizi di consulenza e formazione dedicata. Per questo tipo di interventi, in Italia, si preferisce far ricorso al Regolamento de minimis, con intensità di aiuto mediamente comprese intorno al 30%. Si propone, quindi, di agire sull'articolo 18, inserendo, tra i costi ammissibili, eventualmente con intensità minori rispetto ai servizi di consulenza, sia i componenti HD sia le licenze SW, oltre che l'adeguamento delle competenze del personale aziendale con corsi di formazione in ambito digitale avanzato/AI. Inoltre, anche per i progetti ad alto rischio, come la scoperta di nuovi farmaci e molecole tramite l'Intelligenza Artificiale (AI), è cruciale rendere l'attuale GBER sufficientemente flessibile. Se l'AI identifica rapidamente un candidato promettente, un'azienda deve poter avviare lo sviluppo senza lunghe attese, evitando le finestre di presentazione dei progetti e le attese per la valutazione e l'autorizzazione a procedere (decreto di concessione).

21 Do you consider that the current GBER contributes sufficiently to achieving the objective of supporting the resilience of the EU economy, in particular of certain strategic sectors defined in the [EU Competitiveness Compass](#), against external shocks and dependency on third countries? If not, please explain why.

2000 character(s) maximum

Please explain and provide examples

La Bussola per la Competitività individua ambiti strategici in cui l'UE deve colmare il divario con Stati Uniti e Cina. Su queste priorità interviene anche il Regolamento STEP, che istituisce una piattaforma europea per le tecnologie strategiche. Tuttavia manca un adeguato riallineamento delle norme sugli aiuti di Stato, necessario per sfruttare le risorse e raggiungere gli obiettivi. Lo stesso Critical Medicines Act dovrebbe essere accompagnato da un quadro normativo di aiuti adeguato e dedicato al settore farmaceutico. Le modifiche introdotte sulla regolamentazione risultano limitate: gli Orientamenti sugli aiuti regionali hanno aumentato le intensità solo per le aree 107.3.a mentre il nuovo CISA si concentra esclusivamente sul clean tech. In questo contesto, il GBER contribuisce solo in parte al rafforzamento della resilienza economica rivelando limiti strutturali rispetto alle ambizioni della Commissione. L'art. 107.3.c del Trattato stabilisce le compatibilità della maggior parte degli aiuti, basata sull'equilibrio tra effetti sulla concorrenza e perseguimento di un obiettivo di interesse comune. Per gli aiuti agli investimenti, l'intensità deriva dalla combinazione di due criteri: dimensione del beneficiario e ubicazione dell'investimento. Nei settori prioritari la priorità settoriale dovrebbe prevalere rispetto alle altre per tener conto della maggiore propensione delle imprese di maggiori dimensioni ubicate nelle regioni più sviluppate a investire in quei settori. Questo criterio è più idoneo a perseguire l'obiettivo di interesse comune sottostante alla valutazione di compatibilità dell'aiuto. Gli obiettivi del regolamento STEP ben difficilmente saranno raggiungibili facendo affidamento su PMI e investimenti nelle regioni assistite. Sarebbe importante poter prevedere la possibilità di sostenere in modo più efficace gli investimenti (soprattutto nel caso di "prima industrializzazione") legati a progetti strategici come avviene per i progetti parte di IPCEI

22 Do you consider that the current GBER contributes sufficiently to achieving the objective of supporting research, development and innovation activities? If not, please explain why.

2000 character(s) maximum

Please explain and provide examples

In misura limitata. Il contributo del GBER alla R&S&I è frenato da diverse criticità: • la distinzione obsoleta tra le fasi della ricerca (art. 25) non riflette i moderni processi di ricerca, sviluppo e innovazione; • la mancanza di una politica coerente per sostenere la produzione europea di tecnologie strategiche. L'impostazione è sbilanciata verso gli aiuti lato domanda, rischiando di replicare dipendenze strategiche come già avvenuto con la Cina per i pannelli fotovoltaici; • la mancanza di una "corsia preferenziale" per i progetti già valutati da programmi come Horizon Europe crea duplicazioni burocratiche inutili.; Sarebbe, altresì, necessario ampliare le definizioni e le categorie ammissibili, rendendo il regolamento più aderente alle esigenze reali delle imprese e integrare in modo complementare il GBER con strumenti nazionali e regionali che incentivino l'innovazione di frontiera.

23 Do you consider that the current GBER contributes sufficiently to achieving the objective of supporting cohesion objectives (regional development, recognition of territorial specificities) or social objectives? If not, please explain why. Should in particular cohesion policy objectives be better taken into account in the various provisions of GBER (also beyond Section 1 of Chapter III), by including specific support in certain regions?

2000 character(s) maximum

Please explain and provide examples

Il GBER limita gli aiuti alle grandi imprese nelle zone ex articolo 107.3.c solo per gli "investimenti iniziali a favore di una nuova attività economica" ammettendo, quindi, solo la diversificazione dell'attività. Tale vincolo, nato in un contesto pre-crisi pandemica, energetica e geopolitica, risulta restrittivo: ostacola investimenti con ricadute rilevanti sulle filiere e sulle PMI. Inoltre, l'attuale criterio europeo per la determinazione della dimensione delle imprese, oltre a considerare fatturato e occupati, considera anche le relazioni di associazione e collegamento tra le varie entità. Per questo, molte piccole imprese si ritrovano ad oltrepassare la soglia della "media" impresa. Benché la disposizione sia già stata confermata all'interno degli Orientamenti per gli aiuti a finalità regionale, si suggerisce di eliminarla almeno all'interno del GBER, lasciando la limitazione ai regimi o aiuti individuali sottoposti a notifica. In più i dati sul tasso di disoccupazione e sul PIL pro capite utilizzati per la zonizzazione sono insufficienti ad inquadrare l'effettiva situazione delle zone in ritardo di sviluppo o in transizione; essi però andrebbero aggiornati più spesso, guardando anche ai tassi di variazione di anno in anno e integrati con altre variabili economiche in grado di rappresentare in maniera più efficace possibile le variazioni repentine nel quadro economico e sociale dei territori, a partire dall'impatto di crisi nonché le specificità di ogni caso. I criteri per l'individuazione delle zone 107.3.c) sono inadeguati. Stabilendo, infatti, la quantità di territorio (in termini di popolazione residente) ammissibile alla deroga regionale tenendo conto della quota assegnata allo Stato membro per le regioni 107.3.a, si crea un forte squilibrio fra Stati membri, consentendo ai paesi complessivamente più sviluppati di concedere aiuti regionali (107.3.c) ad una platea di imprese molto più vasta e, soprattutto, ad imprese più propense agli investimenti.

24 Do you consider that the current GBER contributes sufficiently to the competitiveness of the EU economy? If not, please explain why.

2000 character(s) maximum

Please explain and provide examples

In misura limitata. La competitività dell'economia UE è legata alla capacità delle imprese di investire. L'attuale GBER, a causa della eccessiva complessità e degli oneri amministrativi sproporzionati, agisce più come un freno che come un acceleratore. Inoltre, non contrasta efficacemente le distorsioni competitive (alcuni esempi):

- Costo dell'energia: Il prezzo dell'elettricità in Europa è fino a tre volte superiore a quello di altri competitor, uno squilibrio strutturale che il GBER dovrebbe aiutare a mitigare.
- Sistema ETS e CBAM: L'attuale sistema ETS aumenta la pressione finanziaria sulle imprese senza incentivare la transizione, mentre il CBAM non protegge dal carbon leakage e penalizza le esportazioni. Una sua radicale semplificazione è condizione necessaria per sostenere la competitività del sistema industriale. Il GBER dovrebbe, inoltre, fornire strumenti utili per contribuire agli obiettivi di politiche europee quali la Life Sciences Strategy, il Critical Medicines Act e il già annunciato Biotech Act, che hanno come obiettivo quello di migliorare la competitività e l'autonomia del settore farmaceutico in Europa. Vale la pena, altresì, considerare che anche le competenze sono un imprescindibile elemento di competitività delle imprese europee; dovrebbe conseguirne una profonda revisione, in ottica di snellimento e semplificazione, degli aiuti alla formazione, nell'ottica di rafforzare le competenze stesse.

25 Do you consider that the current GBER contributes sufficiently to improving the business environment (including access to finance) for SMEs, small mid-caps, startups and scale ups? Please explain in particular whether the possibility of benefitting from block exempted aid improves the business environment for SMEs, for example by facilitating or accelerating the completion of projects carried out by SMEs.

2000 character(s) maximum

L'attuale GBER non contribuisce in modo sufficiente a migliorare il contesto imprenditoriale delle piccole imprese a media capitalizzazione (cd. small-midcap). Non è, infatti, contemplato dal GBER adeguato sostegno a questa categoria di imprese. Da ciò discende, per tale categoria, il frequente ricorso al Regolamento de minimis, che ha un impatto eccessivamente ristretto per tali imprese. La Commissione europea ha recentemente adottato la raccomandazione 2025/1099 per definire la "piccola impresa a media capitalizzazione". Si osserva, innanzitutto, che tale definizione è diversa da quella contenuta nel punto 103-sexies) dell'art. 2 del GBER e, quindi, rileviamo che sarebbe opportuno allineare tale ultima definizione a quella risultante dalla raccomandazione al fine di consentire loro di beneficiare, sulla base delle valutazioni che di volta in volta verranno effettuate dalle amministrazioni pubbliche che gestiscono le misure di aiuto, di alcune agevolazioni. Rilevano in quest'ambito soprattutto le agevolazioni finalizzate all'accesso al credito e alle fonti finanziarie alternative. In proposito, è opportuno che il metodo standardizzato di calcolo dell'ESL determinato per gli aiuti concessi sotto forma di garanzia sia esteso alle small midcap e a PMI escluse (per importi garantiti sopra 2,5 milioni di euro) assicurando un contenimento dei premi di garanzia. Rispetto al reperimento di fonti finanziarie, tali imprese, pur essendo più strutturate delle PMI, non hanno ancora raggiunto la capacità negoziale delle imprese di maggiori dimensioni e sono escluse da una serie di misure che invece agevolano le PMI, generando un'eccessiva differenziazione di trattamento. In virtù di ciò, si ritiene che anche le small mid cap dovrebbero beneficiare di un quadro di regole coerente con loro caratteristiche e fabbisogni e che consenta di accedere a misure di aiuto fin qui riservate alle sole PMI al fine di sostenerne l'accesso al credito e ai mercati .

26 Do you consider that the current GBER contributes sufficiently to supporting integrated investments/projects, such as those combining multiple objectives (and thus possibly multiple articles of Chapter III) and multiple types of costs (related to

infrastructure, equipment, personnel, services, etc.)? Please explain and provide examples.

2000 character(s) maximum

È la stessa struttura del GBER a renderlo poco modulabile, anche se nulla vieta alle PA di combinare più articoli. Da questo punto di vista è auspicabile che sia la stessa Commissione a proporre degli schemi di "unione" tra più articoli, cercando delle sinergie. L'incapacità di sostenere efficacemente i progetti integrati è una delle maggiori debolezze del GBER. La sua organizzazione "a silos" è disallineata con la natura sistemica delle moderne strategie industriali. Un esempio è la creazione di una gigafactory, che combina R&S, misure ambientali, infrastrutture e formazione. L'attuale GBER costringe a "sezionare" artificialmente il progetto in molteplici domande di aiuto. La revisione deve introdurre un meccanismo orizzontale per i "progetti integrati". Questo approccio riflette una delle critiche strutturali mosse al GBER: il suo carattere eccessivamente "formalistico", che costringe a incasellare i progetti in categorie predefinite anziché valutarne il merito economico e strategico complessivo. L'onere per il beneficiario di dover sezionare artificialmente un progetto integrato, identificando, separando e documentando meticolosamente i "diversi costi ammissibili individuabili" per ciascun articolo applicabile, è sproporzionato e può scoraggiare la presentazione di iniziative ambiziose. Si dovrebbe consentire di quantificare forfettariamente l'intensità dell'aiuto, dando maggior peso specifico agli investimenti/attività ritenute prioritarie, a condizione che queste rappresentino una quota significativa dell'iniziativa.

27 Do you consider that the current GBER contributes sufficiently to promoting the uptake of private investment in the EU through de-risking? If not, please explain why.

2000 character(s) maximum

Il GBER non riesce a stimolare in misura significativa l'assorbimento di investimenti privati, poiché non riduce il rischio normativo e amministrativo. La complessità delle regole e gli oneri burocratici aumentano i costi di transazione e generano incertezza giuridica, scoraggiando gli operatori. Un approccio più lineare garantirebbe maggiore prevedibilità e favorirebbe l'afflusso di capitali privati. L'impianto fortemente formalistico del GBER ostacola, in particolare, le PMI che raramente dispongono di strutture tecnico-amministrative adeguate a sostenere i procedimenti richiesti per il cofinanziamento. Anche quando riescono a partecipare, spesso incontrano difficoltà nel rispettare i numerosi vincoli documentali, con il rischio di perdere i fondi non per mancanza di risultati, ma per errori formali. Tale rigidità finisce per ridurre l'efficacia complessiva dello strumento. Per aumentare la capacità attrattiva degli investimenti privati sarebbe necessario un ripensamento organico: innalzare i massimali di aiuto per progetti di ricerca strategica, incentivare collaborazioni tra grandi imprese, PMI e centri di ricerca, introdurre strumenti più moderni come garanzie sui prestiti, capitale di rischio o anticipi rimborsabili legati agli esiti dei progetti. La semplificazione procedurale costituirebbe un ulteriore fattore di competitività. Inoltre, un'integrazione più stretta con i prodotti finanziari del Fondo InvestEU potrebbe rendere più appetibile la ricerca europea. Infine, l'obbligo per gli aiuti a finalità regionale che impone una copertura minima del 25% con risorse proprie del beneficiario appare superato. Oggi la gran parte delle imprese attinge a prestiti bancari, spesso garantiti da fondi pubblici: considerarli estranei alle risorse proprie limita l'accesso agli incentivi. È necessario invece riconoscerli come contributi effettivi, in grado di sostenere l'attivazione degli aiuti e di rendere il sistema più coerente con la realtà finanziaria delle imprese.

4 Common compatibility conditions (Chapter I of the GBER)

28 Do you consider that certain articles (or parts thereof) in Chapter III are not or not often used?

- ☐ No
- ☒ Yes, certain articles (or parts thereof) are not or not often used and should be updated.
- ☐ Yes, certain articles (or parts thereof) are not or not often used and should be deleted.
- ☐ I don't know

29 If you replied that some articles should be updated, please indicate which provisions and explain how they should be updated.

3000 character(s) maximum

4.1 Scope of the GBER

Article 1(1) of Council [Regulation](#) (EU) 2015/1588 of 13 July 2015 on the application of Articles 107 and 108 of the Treaty on the Functioning of the European Union to certain categories of horizontal State aid (the “Enabling Regulation”) empowered the Commission to block exempt 15 different categories of State aid in favour of (i) SMEs, (ii) research, development and innovation, (iii) environmental protection, (iv) employment and training, (v) culture and heritage conservation, (vi) making good the damage caused by natural disasters, (vii) making good the damage caused by certain adverse weather conditions in fisheries, (viii), forestry, (ix) promotion of food sector products not listed in Annex I of the TFEU, (x) conservation of marine and freshwater biological resources, (xi) sports, (xii) residents of remote regions, (xiii) certain telecommunications infrastructure, (xiv) infrastructure in support of the objectives above, of cohesion, and of other objectives of common interest, (xv) aid that complies with the regional aid maps. The GBER may only block exempt these aid categories from the notification obligation.

31 Do you consider that, within the scope of the Enabling Regulation, there are categories of aid that meet the block exemption criteria and that are not included in the GBER?

- ☐ No
- ☒ Yes
- ☐ I don't know

32 Please indicate, for each new aid category:

- which aid category should be added
- why such aid category should be block exempted, e.g. because there is clear and sufficient case practice from the Commission in this area (showing in particular a market failure i.e. there is an important investment gap and insufficient investment appetite by private sector due to the risk profile of investments needed to develop and grow certain key strategic sectors and technologies needed to boost EU competitiveness and the reshape of its industrial policy); because it would reduce the administrative burden of undertakings, Member States and the Commission and there is no risk of undue distortion of competition
- which conditions would be appropriate for block exemption (e.g. notification threshold, aid intensities, based on Commission practice)

3000 character(s) maximum

Come si riporta nella consultazione, a titolo di esempio, è il caso delle small mid-cap e del settore della produzione di prodotti/servizi strategici. Così come è fondamentale introdurre una categoria orizzontale o un meccanismo trasversale per i "progetti integrati".

4.2 Application of the GBER to primary agricultural production and fisheries /aquaculture

The GBER only exceptionally applies to the sectors of primary agricultural production and fisheries /aquaculture (the scope is defined in Article 1(3)(a) and (b)), given that tailor-made Block Exemption Regulations exist for those sectors. This initiative concerns a revision of the GBER, not of the specific block exemption regulations applicable to agriculture, forestry, fisheries and aquaculture (Regulation (EU) 2022 /2472 'ABER' and Regulation Regulation (EU) 2022/2473 'FiBER').

33 Do you think that other GBER articles, which are currently not applicable to the sectors of primary agricultural production/fisheries and aquaculture, should be opened to those sectors, taking into account the existing block-exemptions under ABER and FiBER?

- ☐ No
- ☒ Yes
- ☐ I don't know

34 If you consider that certain GBER articles should be opened to the sectors of primary agricultural production/fisheries and aquaculture, please provide a list of the relevant GBER articles, and explain why.

2000 character(s) maximum

Il regolamento 2023/2831 ha esteso la sua applicabilità alle attività di trasformazione e commercializzazione di prodotti della pesca e dell'acquacoltura. Tale novità va estesa al GBER. Inoltre, occorre tener conto del fatto che le attività di acquacoltura non impattano (se non in positivo) sulla politica della pesca. Sarebbe dunque opportuno che all'acquacoltura (e non solo alla trasformazione o commercializzazione dei suoi prodotti) venisse estesa l'applicabilità del GBER nella sua totalità.

35 Is the GBER used to grant aid to the sector of primary agricultural production and /or fisheries and aquaculture? If yes, which provisions of the GBER are used and were there difficulties to apply these provisions?

2000 character(s) maximum

36 Under the current version of the GBER, there are specific aid measures which apply to the fisheries and aquaculture sector but not to primary agricultural production (or the other way around) leading to a difference in treatment between these sectors. Is this problematic in your view or are the exclusions justified by the specificities of the sectors, e.g. because the aid categories would not be relevant for the excluded sectors? Please substantiate your reply and provide relevant evidence.

2000 character(s) maximum

4.3 Definitions

37 Article 2 of the GBER provides a list of definitions of certain terms or concepts. What is your position regarding the definitions laid down in the GBER?

☐ The current list of definitions is fine.

- ☐ Certain concepts should be defined while they currently are not.
- ☒ Certain definitions should be updated.
- ☐ Certain definitions are unnecessary and should be deleted.
- ☐ Certain definitions rather constitute substantial compatibility conditions and should be moved to Chapter III.
- ☐ I don't know.

39 If you replied that some definitions should be updated, please provide a list, the exact suggestion for an update and explain.

3000 character(s) maximum

Si rimanda alle risposte successive.

4.4 Evaluation

42 In 2014, the corollary of the expansion of GBER to new aid categories was the obligation of Member States to conduct an ex post evaluation of large aid schemes. As a result, the GBER does not apply to large aid schemes under certain sections of Chapter III beyond a period of 6 months after their entry into force, unless the Commission has approved an evaluation plan (Article 1(2)(a) GBER). Large aid schemes are defined as those having an average annual budget above €150 million (certain articles of Sections 1, 2, 3, 4 and 7) or above €200 million (Section 16). What is your position concerning the obligation to submit an evaluation plan for large aid schemes?

- ☐ The evaluation obligation has contributed to the efficiency and effectiveness of large aid schemes and should be maintained as it is.
- ☐ The notion of large aid schemes should be expanded (e.g. lower thresholds, more Sections of Chapter III).
- ☐ The notion of large aid schemes should be restricted (e.g. higher thresholds, fewer Sections of Chapter III, only long-term schemes beyond a certain duration, because it is difficult to carry out an evaluation of short-term schemes, only schemes which were not subject to an evaluation plan carried out in the past).

- ☐ The evaluation obligation should no longer be a requirement for block exemption and could be moved to Chapter 2, by analogy to the conditions on reporting).
- ☐ The evaluation obligation does not add value and should be deleted.
- ☐ Other

43 Please explain your reply as to the evaluation requirement.

2000 character(s) maximum

4.5 Undertakings in difficulty

44 In principle, aid to undertakings in difficulty cannot be block exempted (Article 1(4) (c)) GBER). There are exceptions concerning aid schemes to make good the damage caused by certain natural disasters, start-up aid schemes, regional operating aid schemes, aid schemes to SMEs benefitting from community-led local development projects, and aid to financial intermediaries under certain articles. While the general principle of exclusion should remain because State aid to undertakings in difficulty is among the most distortive types of aid, do you see a need for adaptations of the exceptions to this general exclusion or to the definition in Article 2(18) of the GBER?

- ☐ No
- ☒ Yes
- ☐ I don't know

45 If you consider that adaptations are necessary as regards the exclusion of undertakings in difficulties (or the definition of such undertakings) please explain what issues were encountered so far and consequently what adaptations should be done.

2000 character(s) maximum

4.6 Incentive effect

46 The incentive effect requirement under the GBER is generally met if a written application for the aid has been submitted before the start of works, which covers among others any commitment that "makes the investment irreversible" (Article 6 in combination with Article 2(23) GBER). This is to ensure that an undertaking does not receive aid if it was able to execute the project without it. What is your position on the assessment of the incentive effect?

- ☐ This condition functions well.
- ☒ This condition is complex to apply and could be simplified.
- ☐ This condition is not sufficient and should be reinforced.
- ☐ I don't know

47 Please explain your reply as to the incentive effect requirement and provide specific examples. If you consider that the condition can be simplified, please explain why and how it could be simplified to reduce the administrative burden while preserving this essential compatibility condition.

2000 character(s) maximum

Il requisito dell'effetto di incentivazione, benchè principio cardine, è una delle principali fonti di complessità e incertezza giuridica. Il problema non risiede nel principio in sé, ma nella sua applicazione pratica, basata sulla definizione di "avvio dei lavori" (articolo 2, punto 23). La nozione di "impegno che renda l'investimento irreversibile" è soggetta a interpretazioni divergenti e crea un notevole rischio legale per i beneficiari. Un'interpretazione errata può portare al recupero dell'aiuto ex-post, il che costringe imprese e autorità concedenti ad un approccio eccessivamente cauto e burocratico, vanificando l'obiettivo di semplificazione e di relativa partecipazione delle imprese (guidate principio della prudenza). Inoltre, l'articolo 6, prevedendo ben 17 deroghe al principio generale, può considerarsi sufficiente per mettere in dubbio la regola generale, rischiando di creare degli squilibri molto marcati rispetto ai casi non "in deroga". Il requisito formale di presentare una domanda scritta prima dell'avvio dei lavori è una delle maggiori fonti di oneri e di rischio legale per le PMI. Si propone di introdurre una presunzione relativa (iuris tantum) di effetto di incentivazione per tutti gli aiuti concessi alle PMI al di sotto di una soglia significativa. Per ridurre questo onere preservando il principio dovrebbe essere prevista l'ammissibilità di un aiuto su un progetto già avviato che consenta di rimodularlo. Dovrebbe, cioè, essere ammissibile un progetto di upgrading di un investimento in corso se la domanda è presentata prima dell'avvio dell'upgrading.

4.7 Simplified cost options

48 Article 7(1) of the GBER lays down the general possibility of calculating eligible costs in accordance with simplified cost options (SCOs), provided that the operation is "at least partly financed through a Union fund that allows the use of simplified cost

options". Other articles also lay down specific possibilities of using SCOs. What is your position on the use of SCOs under the GBER?

- ☐ The possibilities of using SCOs are sufficient.
- ☐ The possibilities of using SCOs are not sufficient for small enterprises.
- ☐ The possibilities of using SCOs are not sufficient for SMEs.
- ☒ The possibilities of using SCOs are not sufficient for all types of beneficiaries.
- ☐ I don't know

49 Please explain your reply as to the use of SCOs. If you consider that a wider use of SCOs is needed, please explain for which aid categories and under which conditions.

2000 character(s) maximum

La possibilità di utilizzare i costi semplificati costituisce una misura di semplificazione notevole per il calcolo dei costi ammissibili. L'attuale art.7, comma 1, del GBER prevede la possibilità di utilizzo dei costi semplificati sono nei casi in cui l'operazione sia sovvenzionata almeno in parte da un fondo dell'Unione. Sarebbe opportuno estendere tale possibilità di calcolo, ovvero l'utilizzazione dei costi semplificati, a tutte le operazioni, anche a quelle che non ricevono sostegno da un fondo dell'Unione. Non sembra difatti esserci ragione di prevedere metodi diversi per il calcolo dei costi ammissibili a seconda della fonte finanziaria di copertura del regime, dato che proprio il Regolamento generale sui fondi (Reg. UE 1303/2013) presuppone che tali metodologie siano legittimamente applicate nelle misure finanziate con fondi nazionali, per cui sarebbe contraddittorio che il GBER lo escludesse.

5 Specific conditions for compatibility (Chapter III of the GBER)

5.1 Complexity of the conditions

50 Which provisions of the GBER are too complex, raise difficulties of interpretation or application, and should in your view be updated or clarified? Please refer to specific provisions and explain why. Please specify how you consider these provisions could be clarified.

3000 character(s) maximum

~~Please refer to specific provisions and explain how these provisions could in your view be clarified~~

La struttura del GBER andrebbe razionalizzata. Concetti importanti si trovano troppo spesso rinviati in più articoli e ricostruire in modo completo la disciplina talvolta è molto difficile. Un esempio è il concetto di finanziabilità delle grandi imprese per investimenti produttivi nelle aree 107.3.c. Tra le disposizioni del GBER di maggiore complessità segnaliamo, inoltre, l'articolo 21 "Aiuti al finanziamento del rischio" e l'intera sezione 7 che necessita di una generale rivisitazione e semplificazione. Andrebbe poi rivista la nozione di "stato dell'arte". Il requisito che un investimento debba "andare oltre lo stato dell'arte" è un esempio emblematico di "ambiguità normativa". In assenza di una definizione chiara, gli operatori sono costretti a un complesso "sforzo interpretativo" per giustificare il proprio progetto, con un elevato rischio legale. Per le tecnologie più comuni, la Commissione dovrebbe fornire parametri di riferimento chiari o definire standard la cui adozione sia considerata automaticamente conforme. Va inoltre considerato che per recuperare in alcuni casi il gap tecnologico è necessario spesso investire anche in ambiti che non sono necessariamente "oltre lo stato dell'arte" ma nei quali le conoscenze/tecnologie non sono disponibili. Anche in tema di cumulo, le regole, sebbene chiare in linea di principio, diventano complesse nell'applicazione a progetti integrati. Si propone di introdurre una sezione dedicata con esempi pratici per i "progetti integrati" per chiarire le modalità di calcolo ed evitare il superamento delle intensità massime.

51 Apart from aid intensities and eligible costs, Chapter III of the GBER lays down a series of other compatibility conditions, for instance related to the eligibility of the beneficiaries and/or projects. Are any of these other compatibility conditions unnecessary or disproportionate in your view? Why? How should they be updated, relaxed or should they be completely lifted?

3000 character(s) maximum

Please explain and provide examples

Alcune condizioni risultano sproporzionate, come il requisito formale della domanda prima dell'avvio dei lavori (art. 6) per piccoli aiuti alle PMI. Allo stesso modo, i requisiti di accesso all'ingresso per le reti a banda larga (art. 52) possono essere eccessivamente onerosi e lenti per progetti in aree a fallimento di mercato. Queste condizioni andrebbero attenuate. Andrebbe poi meglio declinata la definizione di "investimento iniziale" (articolo 2, punto 49) con descrizioni più puntuali. Anche in materia di condizione anti-delocalizzazione (Articolo 14, paragrafo 16), nella sua attuale formulazione, la norma appare sproporzionata. L'obbligo per il beneficiario di confermare di non aver delocalizzato nei due anni precedenti e di impegnarsi a non farlo nei due anni successivi, combinato con un'ampia definizione di delocalizzazione, crea un notevole onere probatorio e incertezza giuridica per le imprese che operano in modo dinamico.

52 The amount of aid can be determined in several ways under the GBER: by reference to a maximum aid intensity applied to eligible costs determined with or without a counterfactual scenario, by reference to a funding gap or by reference to a competitive bidding process. What is your position concerning the possibility for Member States of determining State aid by reference to a funding gap (e.g. instead of using a maximum aid intensity)?

- ☐ Funding gap calculations should remain in the GBER, because they are most of the time not mandatory and national authorities may already rely on other methods to demonstrate the proportionality of aid.
- ☐ Funding gap calculations should not be required for small aid amounts, or they should be replaced with other methods (e.g. aid intensity).
- ☒ Funding gap calculations should be removed from the GBER, because they are too complex and not commonly used by granting authorities.
- ☐ Other

53 To the extent you suggested a change in reply to the previous question about funding gap calculations, please explain the reasons for the change. If you consider that funding gap calculations should not be required under some conditions, Please explain, for each relevant GBER article, which alternative methodologies could enable to calculate the maximum aid amount in a simpler manner.

2000 character(s) maximum

Il metodo del deficit di finanziamento non dovrebbe essere utilizzato, in principio, per gli aiuti alle imprese: da un lato potrebbe incentivare investimenti non particolarmente produttivi che avrebbero comunque la garanzia della copertura dei costi, dall'altro non incentiverebbero gli investimenti che associano al rischio la possibilità di un grande risultato che vada oltre l'utile ragionevole. In sostanza, l'aiuto deve contribuire alla decisione di investimento dell'impresa, lasciando ad essa il rischio complessivo ma anche il pieno godimento di un successo che vada oltre la copertura dei costi.

54 Some GBER provisions lay down that the eligible costs are the extra costs of a project by comparison to a counterfactual scenario in the absence of aid. The rationale for requiring a counterfactual scenario is the need for calibrating aid and avoiding that the aid covers costs that the beneficiary would have incurred in any event. It aims at ensuring that the aid only covers the extra costs of the green investment. What is your position concerning this condition?

- ☐ This condition is reasonable and does not need to be changed. Member States should have the choice between either determining aid by reference to a counterfactual with higher aid intensities or without counterfactual but with lower aid intensities.
- ☒ This condition is too complex. To simplify, Member States should only have the possibility of granting the aid without reference to the counterfactual based on aid intensities that already take the counterfactual into account.

☐ Other

55 Please explain your reply.

2000 character(s) maximum

Si veda risposta 18.

56 Certain articles in Chapter III lay down the possibility of carrying out a competitive bidding process as an appropriate way to ensure proportionality of aid and lay down additional conditions compared to the general definition in Article 2(38) GBER. This is because a competitive bidding process ensures that the aid amount is kept to the minimum. What is your position?

- ☐ A competitive bidding process is an efficient way to keep the aid amount limited to the minimum and the current criteria do not involve a particular administrative burden.
- ☐ Some conditions are unnecessary and could be simplified.
- ☒ A competitive bidding process is burdensome especially for small projects and should be replaced with another method such as aid intensities.
- ☐ Other

57 Please explain your reply and provide suggestions or examples.

2000 character(s) maximum

Questa procedura, appropriata per una gara con unico vincitore, nel caso di una misura di aiuto che avrà come beneficiarie più imprese porta inevitabilmente ad un trattamento differenziato riservato ai diversi partecipanti, creando disparità di trattamento.

5.2 Consistency of the conditions (within the GBER, with other EU rules and with the evolution of technology and markets)

58 The GBER sometimes uses conditions or concepts which seem very similar (for instance 'competitive bidding process', 'competitive selection procedure' or 'competitive selection process'). The revision will seek to harmonise this terminology.

Are there other concepts (or conditions) for which you consider that the terminology used in the GBER should be standardised? Please list them.

3000 character(s) maximum

All'interno dell'articolo 4, che definisce le soglie di notifica per ciascuna tipologia di aiuto, si utilizzano varie espressioni, come, ad esempio: "per impresa e per progetto di investimento" oppure "per impresa e per progetto" oppure "per impresa e per anno". Sarebbe utile armonizzare la terminologia o chiarire le differenze tra le diverse espressioni. A volte la confusione deriva dalla traduzione approssimativa del testo di lavoro in lingua inglese. Anche se quel testo "fa fede" rispetto ad eventuali traduzioni errate, le amministrazioni utilizzano usualmente il testo nella propria lingua. Si richiede una maggior cura nella verifica delle traduzioni, onde evitare contenziosi. Si segnala, inoltre, la definizione 103 sexies) che andrebbe aggiornata rispetto a quanto previsto dal IV pacchetto Omnibus, in merito alla definizione di piccola impresa a media capitalizzazione. Inoltre, andrebbe chiarita meglio la distinzione tra "Stato dell'arte" e "Processo tradizionale". Questa distinzione, cruciale in articoli come il 47 (aiuti per il riciclaggio), è un esempio emblematico di "ambiguità normativa". In assenza di definizioni chiare o parametri di riferimento europei, il concetto è soggetto a interpretazioni divergenti a livello nazionale, costringendo le imprese a complessi "sforzi interpretativi" per dimostrare la conformità, con un elevato rischio legale. Fonte di incertezza costituiscono anche i termini "Avvio dei lavori" e "Impegno che rende l'investimento irreversibile": Questi termini, centrali per la verifica dell'effetto incentivante (Art. 6), sono una fonte costante di incertezza. La mancanza di una casistica chiara su cosa costituisca un "impegno irreversibile" (es. contratti preliminari, ordini condizionati) crea un notevole rischio di recupero dell'aiuto ex-post. Infine, la definizione di "collaborazione effettiva" non è pienamente allineata con i moderni modelli operativi di R&S, in particolare per le grandi imprese che operano tramite reti multi-sito e ricerca intra-gruppo. Un'armonizzazione che riconosca questi modelli faciliterebbe la partecipazione a progetti complessi e la sinergia con strumenti come gli IPCEI.

59 Are there concepts and definitions used in the GBER that are not well aligned with other concepts and definitions already laid down in EU law?

3000 character(s) maximum

Please provide specific references

Un esempio è la mancanza di un pieno allineamento con i programmi a gestione diretta dell'UE, come Horizon Europe e InvestEU. Un progetto valutato come eccellente da Horizon Europe dovrebbe beneficiare di una presunzione di conformità ai requisiti del GBER, cosa che attualmente non avviene. Si propone che i progetti cofinanziati da un programma UE a gestione centralizzata, le definizioni e le condizioni di ammissibilità di tale programma siano considerate automaticamente soddisfatte ai fini del GBER, eliminando controlli duplicati. L'area di maggiore attrito operativo riguarda la relazione tra la "procedura di gara competitiva" del GBER e le procedure previste dalle direttive sugli appalti pubblici. Sebbene i due concetti perseguano obiettivi giuridicamente distinti (proporzionalità dell'aiuto vs miglior rapporto qualità/prezzo), nella pratica le amministrazioni pubbliche devono garantire la conformità a entrambi i regimi, con un conseguente aumento della complessità.

60 Does the GBER appropriately reflect technological and market development?

- ☒ No
- ☐ Yes
- ☐ I don't know

62 What do you think about the alignment between the GBER and conditions laid down by support programmes funded or co-funded by the EU budget?

- ☐ The GBER conditions are well aligned
- ☒ Better alignment is needed
- ☐ I don't know

63 The following conditions should be better aligned

between 1 and 7 choices

- ☐ conditions related to the proportionality of the aid (competitive bidding process, aid intensity, aid amounts)
- ☒ conditions related to the eligible costs (cost categories, calculation methodologies, etc.)
- ☐ conditions related to the incentive effect
- ☒ conditions related to the cumulation of EU and national funding
- ☒ conditions related to the parallel procedures (EU funding and State aid) (e.g. requirements related to the selection of projects, project monitoring requirements and timelines)
- ☐ conditions related to the eligibility of the beneficiaries
- ☐ other conditions

64 Please provide specific examples and explain how the rules should be aligned.

3000 character(s) maximum

È necessario un migliore allineamento. Attualmente, il GBER non è perfettamente allineato con le condizioni operative di programmi UE come InvestEU, Horizon Europe, o STEP. Ad esempio: • InvestEU prevede strumenti finanziari con regole semplificate, che non sempre si integrano facilmente con le soglie e le condizioni del GBER; • STEP mobilita risorse per tecnologie strategiche, ma il GBER non ha ancora una sezione dedicata a queste priorità. Un migliore allineamento permetterebbe: • maggiore coerenza tra strumenti europei e nazionali; • riduzione degli oneri amministrativi; • accesso più rapido e mirato agli aiuti per settori strategici.

65 Under the current Multiannual Financial Framework (2021-2027), EU funds can be granted until the end of 2029, while the GBER will expire by 31 December 2026. Should transitional provisions in the GBER be introduced to ensure that measures co-financed under the next Multiannual Financial Framework 2028-2034 remain block-exempted even after the expiry of the validity of the GBER (similarly to the provisions in Article 62(2) of Commission Regulation (EU) 2022/2472)?

- ☒ Yes
- ☐ No
- ☐ I don't know

66 Please explain your reply

È fondamentale introdurre disposizioni transitorie per garantire la continuità e la certezza giuridica delle misure cofinanziate nell'ambito del prossimo Quadro Finanziario Pluriennale (2028-2034). L'assenza di una clausola transitoria creerebbe un vuoto normativo, mettendo a rischio i progetti pluriennali.

5.3 Aid in the form of financial instruments

67 Member States may in some cases provide aid in the form of financial instruments instead of (or in addition to) aid in the form of grants. Financial instruments are a vehicle to deliver support via a multi-layer structure through which financial instruments (e.g. loans, guarantees, equity) are provided to final recipients in order to leverage private investment. The multi-layer structure may involve – apart from Member State authorities providing the aid – also implementing bodies or partners (e.g. international/multilateral financial institutions, national promotional banks and institutions and financial intermediaries) and private co-investors, and may therefore imply the presence of aid at different levels. Some GBER articles directly cover aid in the form of financial instruments (e.g. Article 39 on investment aid for energy efficiency in buildings in the form of financial instruments). Do current GBER rules sufficiently accommodate the use of financial instruments to provide aid to final beneficiaries?

- ☒ No
- ☐ Yes
- ☐ I don't know

68 If not, please explain. For example, please explain how the GBER currently falls short of supporting the use of financial instruments to provide aid to final beneficiaries and how it could address these shortcomings.

3000 character(s) maximum

Shortcomings could for instance be the absence of provisions setting out the conditions under which aid in the form of financial instruments can be block-exempted in policy domains in which financial instruments are commonly used, already existing GBER provisions setting out the conditions under which aid in the form of financial instruments can be block-exempted which are unclear, overly complex or difficult to implement, or already existing GBER provisions

setting out the conditions under which aid in the form of financial instruments can be block-exempted which are outdated or do not reflect recent developments in the design and/or deployment of financial instruments.

69 Do the current GBER rules appropriately accommodate and promote the use of specific type of financial instrument, such as equity?

- ☐ Yes
- ☒ No

70 Please explain your reply

2000 character(s) maximum

71 Should the GBER be simplified to enable participation of financial intermediaries other than banks and involvement of co-investors in financing programmes?

- ☒ Yes
- ☐ No

72 Please explain your reply

2000 character(s) maximum

5.4 Training and employment aid

73 The [Communication](#) on training aid provides guidance on the compatibility assessment of notifiable training aid measures. The Communication dates from 2009 and overlaps to a large extent with the training aid measures now block exempted

under Article 31 GBER (Chapter III, Section 5). In light of this, is this Communication still relevant?

- ☐ Yes
- ☒ No
- ☐ I don't know

74 Please explain your reply. If you consider that the Communication should remain in force, please explain in particular how this Communication is still useful for granting authorities.

2000 character(s) maximum

La Comunicazione della Commissione del 2009 è superata dalle disposizioni dell'Articolo 31 del GBER.

75 Do you consider that the GBER requirements on training aid are appropriate?

- ☒ No
- ☐ Yes
- ☐ I don't know

76 Please explain which conditions should be changed and provide a justification

3000 character(s) maximum

Si chiede di tornare alla distinzione tra formazione generale e formazione specifica. Aver uniformato l'intensità degli aiuti ha ridotto le attività di formazione generale (il cui costo risulta ora eccessivo per molte imprese), nella quale potrebbe rientrare anche l'aggiornamento, ad esempio, dei dipendenti alle nuove tecnologie. Inoltre, andrebbe rivisto l'art. 31 in cui viene esclusa ogni formazione obbligatoria imposta dalla normativa nazionale e imposto il divieto di cumulabilità con altri aiuti per le stesse finalità.

77 The [Communication](#) on employment aid provides guidance on the compatibility assessment of notifiable training aid measures. The Communication dates from 2009 and overlaps to a large extent with the training aid measures now block exempted under Article 31 GBER (Chapter III, Section 5). In light of this, is this Communication still relevant?

- ☐ Yes
- ☒ No
- ☐ I don't know

78 Please explain your reply. If you consider that the Communication should remain in force, please explain in particular how this Communication is still useful for granting authorities.

2000 character(s) maximum

Analogamente alla comunicazione sulla formazione, anche quella sugli aiuti all'occupazione del 2009 è superata dalle disposizioni del GBER.

79 Do you consider that the GBER requirements on employment aid are appropriate?

- ☒ No
- ☐ Yes
- ☐ I don't know

80 Please explain which conditions should be changed and provide a justification

3000 character(s) maximum

81 The definition of disadvantaged workers is provided in Article 2(4) GBER and has not been updated since 2008. Is this definition still relevant?

- ☒ No
- ☐ Yes
- ☐ I don't know

82 Please specify and provide examples. Are the age ranges not relevant? Are categories of workers not included?

3000 character(s) maximum

Circa la definizione di lavoratori svantaggiati fornita dal GBER (art. 2, par. 4), evidenziamo che, sebbene la definizione sia ancora nel complesso pertinente, potrebbe comunque essere aggiornata con riferimenti che tengano maggiormente in considerazione le dinamiche più recenti del mercato del lavoro. Potrebbero essere introdotti riferimenti legati all'impatto della digitalizzazione e all'automazione, che ha generato un disallineamento delle competenze di parte della forza lavoro che ha reso e sta rendendo necessario un aggiornamento delle competenze. Aspetto di potenziale svantaggio riguarda le barriere legate alla mobilità e alla collocazione geografica delle persone. Si pensi ad esempio a chi vive in zone distanti dai centri abitati (zone rurali, montagna, ecc.) o che hanno limitazioni di mobilità. Infine, potrebbero essere ricompresi nella definizione di lavoratori svantaggiati anche aspetti connessi alla salute mentale o a disabilità "invisibili" (ad es. Disturbi di Apprendimento) diventati un fattore di crescente rilievo che può ostacolare la partecipazione al mercato del lavoro, mentre finora la definizione si è concentrata principalmente su menomazioni fisiche o sensoriali.

5.5 SMEs and small mid-caps

83 Annex I to the GBER provides a definition of SMEs based on the 2003 [Recommendation](#). Because of their limited size, SMEs generally benefit from more favourable rules under the GBER, such as specific aid categories or higher aid intensities (recitals 40-46 to the GBER). Should the SME definition be clarified?

- ☐ No
- ☒ Yes
- ☐ I don't know

84 Please specify and provide examples.

3000 character(s) maximum

Si sollecita la Commissione europea a provvedere alla revisione della definizione di PMI come da Raccomandazione 2003/361, in particolare provvedendo all'adeguamento delle soglie finanziarie ai livelli dell'inflazione.

85 Are the current GBER rules (e.g. Articles 38b and 56e GBER) sufficient to accommodate the needs of small mid caps?

- ☒ No
- ☐ Yes
- ☐ I don't know

86 Please explain why and provide specific examples.

3000 character(s) maximum

5.6 Other

87 Should the GBER be updated or simplified for other reasons?

3000 character(s) maximum

Please provide justifications and examples

Le disposizioni di cumulo di cui all'articolo 8 dovrebbero essere più chiare e andrebbero dettati criteri più dettagliati per l'individuazione degli stessi costi ammissibili. È necessario, inoltre, definire con esattezza il perimetro dei settori ammessi o esclusi per le diverse categorie di aiuto. Ad esempio, la sezione degli aiuti a finalità regionale non si applica "agli aiuti a favore del settore dei trasporti e delle relative infrastrutture; agli aiuti a favore della produzione, dello stoccaggio, della trasmissione e della distribuzione di energia e delle infrastrutture energetiche, (...); e agli aiuti nel settore della banda larga (...)". Tra l'altro talune esclusioni non sembrerebbero neanche essere riferite all'ambito soggettivo, ossia al settore di appartenenza dell'impresa potenzialmente beneficiaria, bensì sembrerebbe ricomprendere anche l'ambito oggettivo, ossia il contenuto dell'investimento. Ad esempio, l'esclusione dal campo di applicazione degli aiuti a finalità regionale degli "aiuti a favore della produzione di energia" pone problemi di interpretazione. Ci si chiede, ad esempio, se siano escluse le imprese attive nella produzione di energia elettrica o se ogni aiuto destinato a investimenti che portino alla produzione di energia elettrica (anche solo per autoconsumo, come un investimento in pannelli fotovoltaici) debba ritenersi escluso. In aggiunta, la revisione potrebbe essere l'occasione anche per rivalutare e limitare i casi di esclusione per gli aiuti a finalità regionale (art. 13 e ss), come quello dei trasporti, in ragione della completa liberalizzazione di tali settori, anche al fine di favorire, con adeguate occasione di investimento, il recupero del ritardo delle zone svantaggiate. Si potrebbe creare poi una "Corsia Super-Semplificata" per gli aiuti di piccola entità. Per affrontare radicalmente l'onere burocratico per i micro-progetti, si potrebbe creare un regime per gli aiuti al di sotto di una soglia bassa (es. 500.000 euro per progetto) con condizioni di compatibilità minime. Un ambito di applicazione esemplare di questa procedura potrebbe essere quello degli aiuti alla formazione. In ottica di rafforzamento della dimensione del Mercato Unico, al fine di contrastare il rischio di una "corsa ai sussidi" e promuovere la cooperazione, il GBER dovrebbe incentivare attivamente i progetti transfrontalieri, integrati e multi-obiettivo. Migliore dovrebbe essere la sinergia con gli IPCEI. Si dovrebbe chiarire esplicitamente come il GBER possa essere utilizzato per finanziare le fasi preparatorie o i progetti collaterali che coinvolgono le PMI nell'ambito di un Progetto di Interesse Comune Europeo (IPCEI), facilitando la loro partecipazione ai grandi progetti strategici dell'Unione.

6 Structure of the GBER

88 The GBER is currently divided into four chapters containing common provisions (Chapter I), monitoring (Chapter II), specific provisions for different categories of aid (Chapter III) and final provisions (Chapter IV). There are also four annexes on the definition of micro, small and medium-sized enterprises (SMEs – Annex I), information sheets (Annexes II and III) and a list of critical raw materials for the

purposes of specific compatibility provisions (Annex IV). Do you consider that the current structure of the GBER is satisfactory?

- ☐ Yes
- ☒ No, all provisions in Chapter I (Common provisions) should be moved to Chapter III (Specific provisions for different categories of aid), such that all compatibility conditions would be, for each aid category, laid down in a self-standing chapter or section.
- ☐ No, some provisions in Chapter I (Common provisions) should be moved to Chapter III (Specific provisions for different categories of aid).
- ☐ Other

91 The current structure of Chapter III of the GBER (Specific provisions for different categories of aid) is based on the list of aid categories laid down in the Enabling Regulation. For example, there are distinct sections within Chapter III on, among others, aid to SMEs (Section 2), aid for R&D&I (Section 4), aid for environmental protection (Section 7), etc. This leads to a situation where distinct GBER articles cover relatively similar activities (e.g. Articles 18 and 49 about consultancy services, Articles 25 and 30 about R&D&I).

- ☐ The current structure of Chapter III of the GBER is sufficiently clear.
- ☒ Chapter III of the GBER should be organised using a different structure which would be more helpful for granting authorities.
- ☐ I don't know

92 If you replied that the structure of Chapter III of the GBER should be different, which options would you favour

- ☒ Some articles should be merged or grouped, even if they do not completely overlap (e.g. Article 18 is only for certain beneficiaries – SMEs – but for all consultancy services while Article 49 is for all undertakings but only for certain consultancy services i.e. environmental protection and energy matters)
- ☒ Certain GBER articles should be split because they cover different activities.
- ☐ Other

93 Please explain your reply and provide examples.

2000 character(s) maximum

94 The structure of individual articles in Chapter III is not always the same, in that the order of provisions regulating an article's scope, eligibility conditions, compatibility conditions and proportionality is not uniform across all the articles. Do you see a need for harmonisation of the structure of each article in Chapter III?

- ☐ No
- ☒ Yes
- ☐ I don't know

95 If you consider that the internal structure of each article should be harmonised, please explain the order in which compatibility conditions or groups of conditions (general compatibility clause - need to comply with the "common conditions" -; eligibility / scope / exclusions; eligible costs and aid intensity and other ways to ensure proportionality) should be listed. Should there be different articles for operating aid and investment aid or should this be part of the harmonised structure of each article?

2000 character(s) maximum

7 Guidance on (and interpretation of) the GBER

Since the State aid modernisation, the Commission has provided central national authorities with guidance on the interpretation of State aid legislation, and especially on the GBER, through the e-State aid wiki platform.

96 Should the Commission consider ways of providing guidance on the interpretation of the GBER?

- ☐ No, the current e-State aid wiki system (through which only Member States may ask interpretation questions) works well.

- ☒ Yes, the Commission should provide guidance in a different format in addition to replies on e-State aid wiki
- ☐ I don't know

97 How should the guidance be provided by the Commission?

- ☐ Information sessions
- ☐ Practical guide or Q&As published on DG Competition's website
- ☒ Other

98 Please explain and make suggestions.

2000 character(s) maximum

Si suggerisce di rieditare il documento "General Block Exemption Regulation (GBER) - Frequently Asked Questions", pubblicato fra il 2015 e il 2016, tenendo conto delle risposte fornite dalla Commissione mediante il sistema e-State Aid Wiki e di renderlo pubblico. Si chiede poi di evitare risposte del tipo "bisogna vedere caso per caso", ipotizzando, qualora possibile, le diverse casistiche.

Contact

GBER-REVISION-PUBLIC-CONSULTATION@ec.europa.eu